

Protokół nr 4
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 02 kwietnia 2015 r.

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski*.
Przewodniczący powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z dnia 03.03.2015 r. i 09.03.2015 r.
3. Rozpatrzenie skargi mieszkańców (...) z dnia 09.03.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 09.03.2015 r. pod numerem 1612/2015), dotycząca wykonywania działań przez organ wykonawcy gminy.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła porządek obrad jw.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołów z dnia 03.03.2015 r. i 09.03.2015 r.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła protokół z dnia 03.03.2015 r.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła protokół z dnia 09.03.2015 r.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skargi mieszkańców (...) z dnia 09.03.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 09.03.2015 r. pod numerem 1612/2015), dotycząca wykonywania działań przez organ wykonawcy gminy.

Przewodniczący Komisji odczytał skargę wpisaną pod numerem 1612/2015 z dnia 09.03.2015 r., Stanowisko Radcy Prawnego i Stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka. Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji Rewizyjnej. Stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu skarżącej radnej Janinie Moławie.

Radna J. Moława zaznaczyła, że jeśli by otrzymała odpowiedzi na krótkie trzy pytania nie składałaby skargi. Przytoczyła interpelacje z Biuletynu. Podkreśliła, że nie są precyzyjnie przedstawione.

Burmistrz ustosunkowała się do niektórych punktów skargi. Między innymi zaznaczyła, nie rozumie celów dla których została poruszona kwestia „nagannego” (zdaniem skarżącej) zachowania Jej córki. Podkreśliła, że nagrania z Komisji nie są upubliczniane ze względu na dużą ilość tzw. wrażliwych danych. Jako przykład podała odczytywanie przez przewodniczącego imion i nazwisk.

Przewodniczący wyjaśnił, że pewne przekroczenie kompetencji wynika z braku doświadczenia radnych. Następnie złożył wniosek, aby ze skargi wyodrębnić trzy wątki:

1. niezapoznania Rady Miasta podczas III sesji w dniu 23 grudnia z treścią 9. punktu „Sprawozdania z pracy Burmistrza Miasta Milanówka za okres 10.12 – 23.12 2014r. Punkt ten brzmiał: „Wystąpiłam

do Wojewody o niezatwierdzenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Śródmieście” Milanówka. Termin uprawomocnienia minął 15 grudnia 2014 r.” W wątku tym, radna, która jest osobą skarżącą, stwierdza, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację złożoną w imieniu mieszkańców miasta, w której to zapytuje Panią Burmistrz, czy Rada Miasta upoważniła ją do wystąpienia do Pana Wojewody z wnioskiem o niezatwierdzenie MPZP „Śródmieście” oraz dlaczego burmistrz działała poza swoimi kompetencjami.

2. Braku upubliczniania relacji z Komisji Rewizyjnej,

Polega ono na nieumieszczeniu w Internecie relacji wideo z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na którym była rozpatrywana sprawa zwolnienia ze stanowiska pracownicy Urzędu Miasta, przed rozpoczęciem tzw. audytu pracowniczego oraz nagannego zachowania córki Pani Burmistrz w czasie kampanii wyborczej, którego to świadkiem był ojciec zwolnionej pracownicy. Pani Burmistrz odnosząc się do zarzutu zwolnienia byłej pracownicy Urzędu Miasta przypominała, że kwestia ta była rozpatrywana przez Radę Miasta i uchwałą Nr 29/IV/15 z dnia 20 marca 2015 r. została zwrócona skarżącej z pouczeniem o właściwości organu do którego powinna zostać złożona.

3. relacja pomiędzy panią Burmistrz a radnymi i kwestia precyzji odpowiedzi.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wyodrębnienia trzech wątków.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 2-przeciw**, zaakceptowała wniosek w sprawie wydzielenia trzech wątków skargi.

Przewodniczący Komisji wystąpił z wnioskiem, aby pierwszą część skargi odrzucić, jako tożsamą z już rozpatrywaną.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący** odrzuciła pierwszą część skargi.

Następnie poddał pod głosowanie upublicznienie relacji z Komisji Rewizyjnej, wnioskował, aby odrzucić tę kwestię. Komisja Rewizyjna postanowiła drugi wątek także odrzucić, gdyż w sprawie byłej pracownicy Urzędu Miasta raz już zajmowała stanowisko, natomiast rozpatrywanie zarzutu ograniczania kompetencji kontrolnych Komisji Rewizyjnej było by zajęciem stanowiska we własnej sprawie.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie** odrzuciła drugi wątek skargi.

Przewodniczący Komisji poinformował, że został punkt dot. relacji pomiędzy panią Burmistrz a radnymi i usunięcia Postulatów pani Burmistrz rozwieszonych w budynkach Urzędu.

Przewodniczący Komisji odczytał fragment skargi dot. Postulatów widniejących w budynkach.

Trzeci z rozpatrywanych wątków dotyczy „manipulacji jakich wedle skarżącej dopuszcza się Pani Burmistrz w sprawie przedwyborczych postulatów tzw. Porozumienia Komitetów Wyborczych, które Pani Burmistrz nazwała Umową Społeczną i wywiesiła we wszystkich trzech budynkach Urzędu Miasta oraz zamieściła na stronie internetowej miasta na okres wielu tygodni - po wyborach. Część zawartych tam postulatów nie służyła wszystkim mieszkańcom, lecz była wypełnieniem obietnic służących interesom określonej grupy zainteresowanych bezpośrednio mieszkańców”. Jak twierdzi skarżąca „po zasięgnięciu opinii prawnej, na prośbę mieszkańców wniosła kolejną interpelację o usunięcie materiałów przedwyborczych kandydatki na burmistrza – Wiesławy Kwiatkowskiej. Materiały te zostały usunięte dopiero po interwencji Przewodniczącej Rady Miasta”. Aby w pełni odpowiedzieć na pytanie, czy skarga w tym wątku jest zasadna należy odpowiedzieć na pytanie, czy sprawa poruszona przez skarżącą jest faktycznie istotna dla miasta i jego mieszkańców oraz, czy w powszechnie obowiązujących przepisach funkcjonuje jasno sprecyzowana definicja interpelacji. Ponadto należy odpowiedzieć na pytanie, czy pisemna interpelacja radnego postulująca konkretne działanie gminy lub jej włodarza, jest wnioskiem w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego oraz, czy sprawa poruszona przez skarżącą jest faktycznie istotna dla miasta i jego mieszkańców oraz, czy w powszechnie obowiązujących przepisach funkcjonuje jasno sprecyzowana definicja interpelacji.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że definicja interpelacji nie jest jednoznaczna. Interpelacja zdefiniowana w Statucie Miasta § 28, punkt 2. Regulaminu Rady Miasta Milanówka będącego załącznikiem do Statutu Miasta Milanówka mówi: „Interpelacja dotyczy spraw o zasadniczym znaczeniu dla Miasta i obejmuje wskazanie konieczności rozwiązania problemu lub żądanie zajęcia stanowiska”.

Radna A. Haber poinformowała, że przeglądała interpelacje z poprzednich kadencji i co trzecia z nich nie była uznawana za interpelację.

Burmistrz potwierdziła powyższe.

Przewodniczący przypomniał, że treścią skargi jest lekceważący stosunek do radnych. Zacytował stosowny fragment skargi. Podkreślił, że nie można lekceważąco odnosić się do radnych.

Burmistrz odpowiedziała, że jest to subiektywne odczucie. Zwróciła uwagę, że są różne formy komunikacji z Burmistrzem.

Przewodniczący Komisji poruszył sprawę udzielenia precyzyjnych odpowiedzi.

Radna J. Moława podkreśliła, że gdyby padło słowo przepraszam wycofałaby skargę.

Burmistrz zwróciła uwagę, że jest zawarta forma przeproszenia, ale słowa przepraszam faktycznie nie było.

Radna J. Moława powiedziała, że pani Burmistrz nie powinna używać skrótów myślowych.

Przewodniczący Komisji ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący zapytał, czy skarga jest zasadna w części braku precyzyjnego udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania i kwestii relacji między panią Burmistrz i radnymi.

Wszystkie informacje są ważne i nie można decydować, że jakaś sprawa jest mniej ważna. Mieszkańcy w trybie dostępu do informacji publicznej mają prawo dowiedzieć się o pewne rzeczy. Pani Burmistrz nie powinna decydować, że coś jest interpelacją lub nie, jest ważne lub nieważne.

Przewodniczący Komisji zaproponował przegłosowanie wniosku dotyczącego tego wątku, czy skarga jest zasadna, czy nie.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 2-przeciw**, uznała skargę za **zasadną**.

Przewodniczący podkreślił, że musimy precyzyjnie formułować, żeby nie było dwuznaczności, bo dwuznaczność sprawia problemy.

Burmistrz w podsumowaniu powiedziała, że tego samego będzie oczekiwała od radnych.

Radny Wł. Starościak zwrócił uwagę, że radny ma swoich wyborców i nawet jeśli uzna, że sprawa nie jest taka istotna, musi zabrać głos w tej sprawie. Precyzyjne określenie, czy to jest interpelacja, czy zapytanie jest bardzo trudne. Jeśli chodzi o panią burmistrz musi przyjmować wszystko z dobrodziejstwem inwentarza. My popełniamy błędy, natomiast lepiej by było gdyby pani Burmistrz tych błędów nie popełniała i przyjmowała wszystkie zapytania i interpelacje z dobrą monetą. Radny ma obowiązek przedstawienia pewnych problemów i trudno jest zdefiniować, które z tych problemów są istotne, a które nie.

Burmistrz zwróciła uwagę, że została wybrana również przez tych samych mieszkańców i przez mieszkańców będzie oceniana tak jak radni. Wszyscy jesteśmy zobowiązani do precyzyjnego zadawania pytań. Poprosiła o nieumniejszanie roli radnego, że radny może się mylić, a burmistrz nie może się mylić. Takie podejście umniejsza rolę radnego.

Radna A. Haber nawiązała do interpelacji z poprzedniej kadencji. Zwróciła uwagę, że poprzedni Burmistrz na większość z nich nie odpowiadał, gdy uznał, że nie jest to interpelacja.

Radny Wł. Starościak odpowiedział, że w poprzednich kadencjach nie rozważano problemu interpretacji interpelacji. Brano pod uwagę, wagę problemu. W porządku obrad sesji jest punkt interpelacje i zapytania. Radny sam decyduje o wadze problemu.

Przewodniczący Komisji odniósł się do wypowiedzi radnej A. Haber i zwrócił uwagę, że nie musimy popełniać tych samych błędów, co poprzednicy. Zwrócił uwagę, że nie ma jednolitej definicji, co jest wnioskiem, co pytaniem i co interpelacją i tu jest właśnie problem.

Burmistrz zwróciła uwagę, że w Statucie wyższa rangą jest interpelacja niż zapytania i wnioski. W uzupełnieniu dodała, że interpelacja powinna być ważną rzeczą. Skoro nie możemy jej zdefiniować zaproponowała punkt – interpelacje (bez zapytań).

Ad. 4.

Sprawy różne.

Radna J. Moława poinformowała, że mieszkańcy proszą o Biuletyn, nie wszyscy otrzymali. Zapytała jak często będzie wydawany Biuletyn.

Burmistrz odpowiedziała, że złożyła reklamację w tej sprawie. Biuletyn będzie wydawany co dwa miesiące (pierwszy obejmował informacje z miesięcy: styczeń, luty, marzec). Następny będzie obejmował dwa miesiące: kwiecień, maj.

Radna J. Moława zapytała, czy będzie mogła sprawdzić sformułowania interpelacji wychodzących z Biura Rady do Biuletynu.

Burmistrz odpowiedziała, oczywiście tak. Następnie poprosiła, żeby tytuły interpelacji były sprecyzowane przez radnych, aby nie dochodziło do nieporozumień.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Flakiewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

radny Krzysztof Wiśniewski